

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-88456/13

07 февраля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2014 г.**Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2014 г.**

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Беловой А.Р. (единолично) шифр судьи 85-793

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мельниковой Л.А., рассмотрев дело по иску Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Восточного административного округа» (ОГРН 1087746557623, ИНН 7721620444, адрес 109378, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 163, стр. 3, дата регистрации 24.04.2008) к ЖСК «Севан» (ОГРН 1037739120198, ИНН 7723319786, адрес 109548, г. Москва, ул. Гурьянова, д. 5, дата регистрации 17.01.2003), 3-е лицо Префектура Юго-Восточного административного округа города Москвы (ОГРН 1027739505298, ИНН 7722093624, адрес 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 10; дата регистрации 05.11.2002) о взыскании 839 361 руб. бюджетной субсидии в заседании приняли участие: **от истца:** Дроздова В.В. – по доверенности от 28.02.2013 № 07; Заблоцкая Т.А. – по доверенности от 29.01.2014 б/н

от ответчика: Каменецкая И.Г. – председатель правления (протокол от 24.01.2014 № 1); Круглова Н.Г. – по доверенности от 31.01.2014 № 3; Эль Мавеед А.Н. – по доверенности от 12.09.2013 № 5

от третьего лица: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Восточного административного округа» (ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮВАО») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, к ЖСК «Севан» о взыскании 839 361 руб. бюджетной субсидии.

Определением суда от 29.07.2013 (л.д. 1, т. 1) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена Префектура Юго-Восточного административного округа города Москвы.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В обоснование своих требований, истец указывает на то, что предоставление субсидии из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном до осуществляется за счет и в пределах средств, предусмотренных по статье бюджета города Москвы «Субсидии управляющим организациям на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирных домах» на основании договора с управляющей компанией.

На основании вышеизложенного, между ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮВАО» (далее уполномоченная организация) и ЖСК «Севан» (далее Управляющий) заключен договор № 63/12-БС от 30.01.2012 на предоставление субсидии из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Как указывает истец, филиалом ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮВАО» перечислено ЖСК «Севан» субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере 860 161 руб. 92 коп.

В соответствии с п. 3.2.2 указанного договора управляющий обязался ежеквартально до 20-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, предоставлять уполномоченной организации, и/ или ГКУ ИС района отчетность по форме, установленной Правительством Москвы, а так же по разовым запросам - информацию, касающуюся вопросов, связанных с исполнением функций по управлению многоквартирными домами, и в определенные Уполномоченной организацией сроки расчеты, в том числе необходимые для определения размера бюджетной субсидии, включая заявку на бюджетное субсидирование.

В соответствии с п. 3.2.10 указанного договора Управляющий обязался подтверждать фактически состоявшиеся расходы копиями договоров, копиями актов выполненных работ, иных первичных документов, нашедших отражение в бухгалтерской отчетности Управляющего.

В случае перечисления на расчетный счет управляющей организации плановой бюджетной субсидии, она обязана вернуть сумму, не подтвержденную фактическими расходами по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме на лицевой счет Уполномоченной организации.

В нарушение указанных пунктов договора управляющий не подтвердил фактически состоявшиеся расходы и до настоящего времени не перечислил бюджетные средства на лицевой счет истца.

Как указывает истец, 17.05.2013 ответчику было направлено требование о возврате бюджетных средств № 1469, которое оставлено последним без внимания, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Истец поддержал заявленные исковые требования, с учетом уточнения размера по доводам, изложенным в исковом заявлении, пояснил, что ответчик подтвердил расходы на сумму 1 885 161 руб. 02 коп., однако расходы на сумму 187 133 руб. 38 коп. не подтвердил.

Ответчик в судебное заседание явился, в удовлетворении исковых требований просил отказать, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, в котором указал на то, что в августе 2012 года группой по контролю за расходованием бюджетных субсидий ГКУ района «Печатники» была проведена документальная проверка за I и II кварталы 2012 года. В акте от 20.08.2012 отражен факт предоставления подтверждающих расходы первичных документов и договоров в полном объеме.

На время проведения проверки было приостановлено предоставление субсидии, которое возобновилось ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮВАО» после проведения проверки.

За III и IV кварталы были предоставлены первичные документы, подтверждающие расход денежных средств бюджетной субсидии, а так же информация с сопровождением копий документов по расходованию денежных средств, оплаченных на расчетный счет ЖСК из личных средств собственников дома на содержание и текущий ремонт общего имущества в пределах планово-нормативной ставки, установленной Правительством Москвы (о чем имеется пометка уполномоченного лица).

Ежемесячные перечисления бюджетных субсидии на счет ответчика подтверждает факт своевременного и полного предоставления отчетности, договоров и первичных документов по расходованию бюджетной субсидии в 2012 году.

В ответ на претензию № 1110 от 04.04.2013 ЖСК сопроводительным письмом № 26 от 05.04.2013 ответчик предоставил копии выписок из лицевого счета о

получении субсидии на сумму 860 161, 92 руб., копии актов на выполненные работы на сумму 845 468,31 руб. (за вычетом комиссии банка за ведение счета в размере 15 370, 50 руб.).

При этом, как указывает ответчик, филиал ГКУ «ЖКХиБ» вводит суд в заблуждение тем, что претензия № 1469 от 17.05.2013 оставлена без внимания, так как в ответном письме № 44 от 28.05.2013 ответчик повторно подробно изложил свою позицию в отношении полноты, предоставления копий первичных документов, подтверждающих расход бюджетной субсидии.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом – ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮВАО» (Уполномоченная организация) и ответчиком – ЖСК «Севан» (Управляющий) 30.01.2012 заключен договор на предоставление субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме № 63/12-БС (л.д. 11-15, т. 1), согласно п. 1.1 которого предметом договора является предоставление субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества МКД, находящегося в управлении Управляющего, в порядке и на условиях, определенных настоящим договором и правовыми актами Правительства Москвы.

В силу п. 3.2.2 договора, ответчик обязан ежеквартально до 20 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представить истцу и/или ГКУ ИС района отчетность по форме, установленной Правительством Москвы, а так же по разовым запросам - информацию, касающуюся вопросов, связанных с исполнением функций по управлению многоквартирными домами, и в определенные Уполномоченной организацией сроки расчеты, в том числе необходимые для определения размера бюджетной субсидии, включая заявку на бюджетное субсидирование.

При этом, в соответствии с п. 3.2.10 договора, Управляющий обязался подтверждать фактически состоявшиеся расходы копиями договоров, копиями актов выполненных работ, иных первичных документов, нашедших отражение в бухгалтерской отчетности Управляющего.

В случае перечисления на расчетный счет Управляющей организации плановой бюджетной субсидии, она обязана вернуть сумму, не подтвержденную фактическими расходами по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме на лицевой счет Уполномоченной организации.

Как усматривается из материалов дела, истец перечислил бюджетные субсидии на сумму 860 161, 92 руб., что подтверждается платежными поручениями № 149 от 02.03.2012, № 479 от 03.04.2012, № 600 от 11.04.2012, № 877 от 15.05.2012, № 1205 от 20.06.2012, № 1426 от 16.07.2012, № 1703 от 24.08.2012, № 1842 от 17.09.2012, № 2074 от 18.10.2012, № 2266 от 15.11.2012, № 2486 от 10.12.2012 (л.д. 32-42, т. 1).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ)

Истцом в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение ответчиком п. 3.2.10 договора.

При этом ответчиком представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие предоставления отчетности за 2012 год с отметкой о вручении (л.д. 69-72, т. 1), а также акты проверки целевого расходования бюджетных средств от 20.08.2012 с отметкой ГУ «ИС района Печатники» о предоставлении ответчиком подтверждающих документов за I квартал 2012 года на сумму 518 073, 60 руб., за II квартал 2012 года на сумму 828 427, 32 руб. (кроме сумму 13 340, 67 руб.,

получении субсидии на сумму 860 161, 92 руб., копии актов на выполненные работы на сумму 845 468,31 руб. (за вычетом комиссии банка за ведение счета в размере 15 370, 50 руб.).

При этом, как указывает ответчик, филиал ГКУ «ЖКХиБ» вводит суд в заблуждение тем, что претензия № 1469 от 17.05.2013 оставлена без внимания, так как в ответном письме № 44 от 28.05.2013 ответчик повторно подробно изложил свою позицию в отношении полноты, предоставления копий первичных документов, подтверждающих расход бюджетной субсидии.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом – ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮВАО» (Уполномоченная организация) и ответчиком – ЖСК «Севан» (Управляющий) 30.01.2012 заключен договор на предоставление субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме № 63/12-БС (л.д. 11-15, т. 1), согласно п. 1.1 которого предметом договора является предоставление субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества МКД, находящегося в управлении Управляющего, в порядке и на условиях, определенных настоящим договором и правовыми актами Правительства Москвы.

В силу п. 3.2.2 договора, ответчик обязан ежеквартально до 20 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представить истцу и/или ГКУ ИС района отчетность по форме, установленной Правительством Москвы, а так же по разовым запросам - информацию, касающуюся вопросов, связанных с исполнением функций по управлению многоквартирными домами, и в определенные Уполномоченной организацией сроки расчеты, в том числе необходимые для определения размера бюджетной субсидии, включая заявку на бюджетное субсидирование.

При этом, в соответствии с п. 3.2.10 договора, Управляющий обязался подтверждать фактически состоявшиеся расходы копиями договоров, копиями актов выполненных работ, иных первичных документов, нашедших отражение в бухгалтерской отчетности Управляющего.

В случае перечисления на расчетный счет Управляющей организации плановой бюджетной субсидии, она обязана вернуть сумму, не подтвержденную фактическими расходами по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме на лицевой счет Уполномоченной организации.

Как усматривается из материалов дела, истец перечислил бюджетные субсидии на сумму 860 161, 92 руб., что подтверждается платежными поручениями № 149 от 02.03.2012, № 479 от 03.04.2012, № 600 от 11.04.2012, № 877 от 15.05.2012, № 1205 от 20.06.2012, № 1426 от 16.07.2012, № 1703 от 24.08.2012, № 1842 от 17.09.2012, № 2074 от 18.10.2012, № 2266 от 15.11.2012, № 2486 от 10.12.2012 (л.д. 32-42, т. 1).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ)

Истцом в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение ответчиком п. 3.2.10 договора.

При этом ответчиком представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие предоставления отчетности за 2012 год с отметкой о вручении (л.д. 69-72, т. 1), а также акты проверки целевого расходования бюджетных средств от 20.08.2012 с отметкой ГУ «ИС района Печатники» о предоставлении ответчиком подтверждающих документов за I квартал 2012 года на сумму 518 073, 60 руб., за II квартал 2012 года на сумму 828 427, 32 руб. (кроме сумму 13 340, 67 руб.,

предназначенной для оплаты услуг ФГУП «Мосгаз», а также за III квартал 2012 года 500 705, 75 руб. (л.д. 73-78, т. 1).

Кроме того, ответчик представил копии письма от 10.09.2012 № 3253 с приложением информации, полиса № 0008421-1180986/12ООИ, договора от 09.11.2012 № 31367, счета от 26.11.2013 № 965/1367, акта от 31.12.2012 № 1492/1367, акта сдачи-приемки оказанных услуг от 06.03.2012 с приложением, счета-фактуры от 06.03.2012, выписки из электронного журнала регистрации и контроля, актов от 31.01.2012 № 39745/08, от 13.02.2012 № 68796/08, от 29.02.2012 № 123054/08, от 31.03.2012 № 181989/08, от 30.04.2012 № 218957/08, от 15.05.2012 № 243962/08, от 30.06.2012 № 312448/08, акта от 31.12.2012 № Э-68-338689, актов № 7Н/10, № 11Н/1, № 12Н/1, а также справку п. 5.1 Работы по управлению МКД (заработная плата) за отчетный 2012 г., которые приобщены судом в материалы дела.

Одновременно с этим в судебном заседании истец ознакомился с представленными документами, пояснил, что ответчик подтвердил расходы на сумму 1 885 161 руб. 02 коп., однако расходы на сумму 187 133 руб. 38 коп. не подтвердил.

Данный довод ответчика судом признан несостоятельным, поскольку в силу ст. 162 Бюджетного кодекса РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (то есть в пределах полученных субсидий на сумму 860 161, 92 руб.).

На основании изложенного, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Ответчик просит взыскать судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 50 000 руб. В подтверждение понесенных расходов ответчиком представлены: договор об оказании юридической помощи от 13.08.2013 № 51, платежное поручение от 15.08.2013 № 131, банковская выписка за период с 15.08.2013 по 15.08.2013

По правилам статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Общим правилом по вопросу о судебных расходах на оплату услуг представителя, понесённых лицом, в пользу которого был принят судебный акт, является их взыскание арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Как следует из разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумности расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; объём и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения

размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированный судебный акт об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет письменных доказательств чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Таким образом, в случае, если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесённых другой стороной судебных расходов с учётом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то в отсутствие таких доказательств, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

Принимая во внимание, объем и сложность выполненной представителем ответчика работы, продолжительность рассмотрения дела, объём собранных по делу доказательств, сложившиеся в регионе цены на рынке юридических услуг, суд полагает, что судебные издержки ответчика в размере 50 000 рублей, понесённые им при рассмотрении дела в суде первой инстанции, не выходят за рамки разумных пределов. При этом судом не установлено наличие условий, при которых имелось бы право по собственной инициативе снизить сумму заявленного требования и признать ее неразумной, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что сумма, требуемая ответчиком (в пользу которого состоялся судебный акт), явно превышает разумные пределы.

Суд считает, что заявление ответчика о возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в заявленном размере, поскольку судебные расходы документально подтверждены и заявлены в разумных пределах.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца. Истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины.

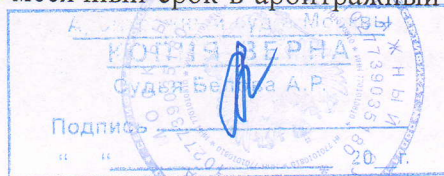
На основании изложенного, руководствуясь ст. 162 БК РФ, ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 112, 123, 131, 156, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Восточного административного округа» (ОГРН 1087746557623, ИНН 7721620444, адрес 109378, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 163, стр. 3, дата регистрации 24.04.2008) к ЖСК «Севан» (ОГРН 1037739120198, ИНН 7723319786, адрес 109548, г. Москва, ул. Гурьянова, д. 5, дата регистрации 17.01.2003) о взыскании 839 361 руб. бюджетной субсидии, отказать.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Восточного административного округа» (ОГРН 1087746557623, ИНН 7721620444, адрес 109378, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 163, стр. 3, дата регистрации 24.04.2008) в пользу Жилищно-строительного кооператива «Севан» (ОГРН 1037739120198, ИНН 7723319786, адрес 109548, г. Москва, ул. Гурьянова, д. 5, дата регистрации 17.01.2003) расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей. Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:
тел.: 8(495) 600-97-63



А.Р. Белова

Прошито и пронумеровано

на

листах

Арбитражный суд Республики Беларусь

КОПИЯ
Судья А. В. Ар

Подпись

"

"

"

20

г.

М.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

С.н.

