



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-10104/2014-ГК

г. Москва
09 апреля 2014 года

Дело № А40-88456/13

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 апреля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Сазоновой Е.А.
судей: Юрковой Н.В., Яремчук Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чумудовой Т.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика
жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Восточного
административного округа»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2014 г.
по делу № А40-88456/13, принятое судьей Беловой А.Р. (шифр судьи 85-793),
по иску Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика
жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Восточного
административного округа» (ОГРН 1087746557623, ИНН 7721620444, адрес 109378, г.
Москва, Волгоградский проспект, д. 163, стр. 3, дата регистрации 24.04.2008)
к Жилищно-строительному кооперативу «Севан» (ОГРН 1037739120198, ИНН
7723319786, адрес 109548, г. Москва, ул. Гурьянова, д. 5, дата регистрации 17.01.2003)
при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора: Префектура Юго-Восточного административного
округа города Москвы (ОГРН 1027739505298, ИНН 7722093624, адрес 111024, г.
Москва, ул. Авиамоторная, д. 10; дата регистрации 05.11.2002)
о взыскании 839.361 руб. бюджетной субсидии,
при участии в судебном заседании:
от истца: Дроздова В.В. по доверенности №04/254 от 12.03.2014 года;
от ответчика: Эль Мавеед А.Н. по доверенности №5 от 12.09.2013 года, Круглова Н.Г.
по доверенности №3 от 31.01.2014 г., Каменецкая И.Г. протокол №1 от 24.01.2014 г.;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Государственное казенное
учреждение города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства

и благоустройства Юго-Восточного административного округа» с исковым заявлением к Жилищно-строительному кооперативу «Севан» о взыскании 839.361 руб. бюджетной субсидии.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 февраля 2014 года по делу № А40-88456/13 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя третьего лица, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что между истцом – ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЮВАО» (Уполномоченная организация) и ответчиком – ЖСК «Севан» (Управляющий) 30.01.2012 заключен договор на предоставление субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме № 63/12-БС (л.д. 11-15, т. 1), согласно п. 1.1 которого предметом договора является предоставление субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества МКД, находящегося в управлении Управляющего, в порядке и на условиях, определенных настоящим договором и правовыми актами Правительства Москвы.

В силу п. 3.2.2 договора, ответчик обязан ежеквартально до 20 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представить истцу и/или ГКУ ИС района отчетность по форме, установленной Правительством Москвы, а так же по разовым запросам - информацию, касающуюся вопросов, связанных с исполнением функций по управлению многоквартирными домами, и в определенные Уполномоченной организацией сроки расчеты, в том числе необходимые для определения размера бюджетной субсидии, включая заявку на бюджетное субсидирование.

При этом, в соответствии с п. 3.2.10 договора, Управляющий обязался подтверждать фактически состоявшиеся расходы копиями договоров, копиями актов выполненных работ, иных первичных документов, нашедших отражение в бухгалтерской отчетности Управляющего.

В случае перечисления на расчетный счет Управляющей организации плановой бюджетной субсидии, она обязана вернуть сумму, не подтвержденную фактическими расходами по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме на лицевой счет Уполномоченной организации.

Как усматривается из материалов дела, истец перечислил бюджетные субсидии на сумму 860 161, 92 руб., что подтверждается платежными поручениями № 149 от 02.03.2012, № 479 от 03.04.2012, № 600 от 11.04.2012, № 877 от 15.05.2012, № 1205 от 20.06.2012, № 1426 от 16.07.2012, № 1703 от 24.08.2012, № 1842 от 17.09.2012, № 2074 от 18.10.2012, № 2266 от 15.11.2012, № 2486 от 10.12.2012 (л.д. 32-42, т. 1).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ)

Как правильно указал суд первой инстанции, истцом в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение ответчиком п. 3.2.10 договора.

При этом ответчиком представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие предоставления отчетности за 2012 год с отметкой о вручении (л.д. 69-72, т. 1), а также акты проверки целевого расходования бюджетных средств от 20.08.2012 с отметкой ГУ «ИС района Печатники» о предоставлении ответчиком подтверждающих документов за I квартал 2012 года на сумму 518 073, 60 руб., за II квартал 2012 года на сумму 828 427, 32 руб. (кроме сумму 13 340, 67 руб., предназначенной для оплаты услуг ФГУП «Мосгаз», а также за III квартал 2012 года 500 705, 75 руб. (л.д. 73-78, т. 1).

Кроме того, ответчик представил копии письма от 10.09.2012 № 3253 с приложением информации, полиса № 0008421-1180986/12ООИ, договора от 09.11.2012 № 31367, счета от 26.11.2013 № 965/1367, акта от 31.12.2012 № 1492/1367, акта сдачи-приемки оказанных услуг от 06.03.2012 с приложением, счета-фактуры от 06.03.2012, выписки из электронного журнала регистрации и контроля, актов от 31.01.2012 № 39745/08, от 13.02.2012 № 68796/08, от 29.02.2012 № 123054/08, от 31.03.2012 № 181989/08, от 30.04.2012 № 218957/08, от 15.05.2012 № 243962/08, от 30.06.2012 № 312448/08, акта от 31.12.2012 № Э-68-338689, актов № 7Н/10, № 11Н/1, № 12Н/1, а также справку п. 5.1 Работы по управлению МКД (заработная плата) за отчетный 2012 г., которые приобщены судом в материалы дела.

Одновременно с этим в судебном заседании истец ознакомился с представленными документами, пояснил, что ответчик подтвердил расходы на сумму 1 885 161 руб. 02 коп., однако расходы на сумму 187 133 руб. 38 коп. не подтвердил.

Данный довод ответчика судом первой инстанции правомерно признан несостоятельным, поскольку в силу ст. 162 Бюджетного кодекса РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (то есть в пределах полученных субсидий на сумму 860 161, 92 руб.).

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Ответчик просит взыскать судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 50 000 руб. В подтверждение понесенных расходов ответчиком представлены: договор об оказании юридической помощи от 13.08.2013 № 51, платежное поручение от 15.08.2013 № 131, банковская выписка за период с 15.08.2013 по 15.08.2013

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

По правилам статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судебные расходы истца на оплату услуг представителя документально подтверждены.

Суд первой инстанции при принятии решения в части взыскания судебных издержек, учитывая характер и цену иска, требования разумности и справедливости, объем оказанных услуг, правомерно посчитал возможным взыскать размер расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере – 50 000 руб.

Рассматривая доводы, приведенные в апелляционной жалобе, арбитражный апелляционный суд констатирует то, что они по смыслу аналогичны доводам, изложенным в исковом заявлении, и исходит из того, что эти доводы уже получили надлежащую оценку суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение на основании ст.ст. 162 БК РФ, ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314 ГК РФ и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2014 г. по делу А40-88456/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Юго-Восточного административного округа» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Е.А.Сазонова

Судьи

Н.В.Юркова

Л.А.Яремчук

