



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2014г.

Дело № А40-95172/2014

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи

Вигдорчика Д.Г. (шифр судьи 145-819)

рассмотрев дело по исковому заявлению (заявлению) Жилищно-строительного кооператива «Севан» (ОГРН 1037739120198, ИНН 7723319786, 109548, Москва, ул. Гурьянова, д. 5)

к Государственной жилищной инспекции города Москвы (ОГРН 1027700066140, ИНН 7702051094, 129090, г. Москва, ул. Проспект Мира, дом 19)

о признании незаконным и об отмене постановления № 05-550/14 от 27.05.2014г.

Без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Жилищно-строительный кооператив «Севан» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции города Москвы № 05-550/14 от 27.05.2014г. о назначении административного наказания по ст. 9.1 КоАП г. Москвы.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ч.5 ст.228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

От заявителя поступило ходатайство о переходе из упрощенного судопроизводства в общий порядок рассмотрения заявлений в связи с необходимостью исследования дополнительных документов.

Суд отмечает, что в соответствии с Гл. 29 дела в порядке упрощенного судопроизводства рассматриваются по материалам, представленным сторонами без вызова сторон. Определением от 26.06.2014г. суд предоставил заявителю время, для направления в суд письменной позиции по делу, в том числе для представления возражений, при наличии, по пояснениям ответчика. Определение суда получено заявителем 03.07.2014г., согласно данным «Почты России». Документы и материалы административного дела от административного органа получены судом 21.07.2014г. и были выставлены в сети «Интернет». Таким образом, суд приходит к выводу, что у заявителя было достаточно времени, для предоставления всех необходимых документов в суд, в связи с чем, суд не находит оснований для удовлетворения

ходатайства заявителя о переходе из упрощенного судопроизводства в производство по правилам главы 25 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, изучив и оценив представленные суду доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения.

Суд пришел к выводу, что заявителем соблюден срок установленный ч. 2 ст. 208 АПК РФ для подачи заявления.

Мосжилинспекция в соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 26.07.2011г. № 336-ПП, является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим, в том числе функции по региональному государственному надзору в сфере использования и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, соблюдения требований к работам по содержанию и ремонту внутридомового газового оборудования и его техническому состоянию, соблюдения правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также соответствия жилых помещений, качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям, осуществляет контроль за соблюдением нормативов города Москвы по эксплуатации жилищного фонда.

Как следует из материалов дела, 30.04.2014г. на основании распоряжения от 28.04.2014 № Р-ЮВ-0284 сотрудниками Мосжилинспекции проведена внеплановая, выездная проверка по адресу: г.Москва, ул. Гурьянова, дом 5, ответственная организация ЖСК «Севан». Копия распоряжения вручена председателю ЖСК Каменецкой И.Г. Уведомлении № 324/1 от 29.04.2014г. о проведении проверки вручено также Каменецкой И.Г. 29.04.2014г., о чем свидетельствует соответствующая подпись.

В ходе проверки по адресу: г.Москва, ул. Гурьянова, дом 5 установлено: захламленность проходов в подъезде на лестничной клетке; надписи на фасаде здания; неисправность вентиляционных отверстий; отслоение облицовки фасада; следы протечек в подвале.

Таким образом сотрудники Мосжилинспекции пришли к выводу, что ЖСК «Севан» нарушены нормативы города Москвы по эксплуатации жилищного фонда: п. 2.2 ЖНМ-2006/02 «Содержание и ремонт фасадов зданий и сооружений» (утвержден и введен в действие распоряжением Премьера Правительства Москвы от 25.04.2006 №276-ПП); п. 3.4 и 3.5 ЖНМ-98-01/10 «Содержание подвальных помещений и технических подполий жилых домов» (утвержден и введен в действие распоряжением Премьера Правительства Москвы от 18.06.98 №640-ПП).

По окончании проверки сотрудниками Мосжилинспекции составлен Акт проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального

контроль
30.04.2014

вручена

С

участии

0550/14

предст

города

извещ

админ

40 00

города

эксп.

гражд

пяти

ста

дел

над

гос

экс

М

до

С

а

п

1

контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя № ЮВ-6815 от 30.04.2014г. При проверки присутствовал председатель ЖСК Каменецкая И.Г., копия вручена законному представителю, о чем свидетельствует подпись.

05.05.2014 ведущим специалистом ИЖН по ЮВАО Салаватовым Э.И., при участии законного представителя ЖСК Каменецкой И.Г., составлен протокол № ЮВ-0550/14 об административном правонарушении. Копия протокола вручена представителю.

27.05.2014г. заместителем начальника Государственной жилищной инспекции города Москвы Ревиным Н.А., в отсутствие законного представителя ЖСК «Севан», извещенного протоколом, вынесено постановление № 05-550/14 о назначении административного наказания на основании ст. 9.1 КРФоАП в виде штрафа в размере 40 000 руб.

В соответствии с ст. 9.1 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» нарушение нормативов по эксплуатации жилищного фонда - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с п. 12 ст. 16.3 КоАП г.Москвы, полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.1 КоАП г.Москвы наделен уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы по государственному контролю за порядком целевого использования и технической эксплуатации жилья, которым является Государственная жилищная инспекция города Москвы.

Суд установил, что протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 22.1 КоАП. Срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком не нарушен.

Установленный ст.ст.28.2,25.1,25.4 КоАП РФ порядок привлечения Общества к административной ответственности соблюден, гарантии Обществу как лицу, привлекаемому к административной ответственности, предоставлены, оспариваемые постановления вынесены уполномоченным должностным лицом.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно быть обоснованным, а выводы административного органа мотивированы.

Суд указывает, что в соответствии с обжалуемым постановлением, заявителю вменяется не соблюдение п. 2.2 ЖНМ-2006/02 «Содержание и ремонт фасадов зданий и сооружений» (утвержден и введен в действие распоряжением Премьера Правительства Москвы от 25.04.2006 №276-РП); п. 3.4 ЖНМ-98-01/10 «Содержание подвальных

помещений и технических подполий жилых домов» (утвержден и введен в действие распоряжением Премьера Правительства Москвы от 18.06.98 №640-РП).

Суд учитывает, что в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 31.07.2007г. № 651-ПП «Об утверждении норматива города Москвы «Содержание и ремонт фасадов зданий и сооружений» ЖНМ-2006/02 «Содержание и ремонт фасадов зданий и сооружений» утратил силу.

Таким образом, суд пришел к выводу, что административным органом не доказано наличие состава административного правонарушения, в части нарушений положений ЖНМ-2006/02 «Содержание и ремонт фасадов зданий и сооружений».

Относительно нарушений п. 3.4 ЖНМ-98-01/10 «Содержание подвальных помещений и технических подполий жилых домов».

В соответствии с п. 3.4 ЖНМ-98-01/10 вентиляционные отверстия должны быть оборудованы жалюзийными решетками или защищены сетками с размерами ячеек 10x10 мм.

Из фототаблицы, являющейся приложением к Акту проверки, отчетливо видно, что вентиляционное отверстие не имеет защитной сетки или решетки.

Таким образом, ЖСК «Севан» допущено административной правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.9.1 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда. Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины (статья 2.2 КоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Доказательств того, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено и судом не установлено.

Вина заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях подтверждается материалами дела. Процессуальные права Заявителя, предусмотренные КоАП РФ, как лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были соблюдены.

При этом суд не принимает доводы заявителя о допущенных в ходе проверки процессуальных нарушениях.

Суд отмечает, что Положения Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» административным органом не нарушены.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 1 Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Судом установлено, что при проведении проверки, рассматриваемой в рамках настоящего спора, не требовалось взаимодействия между административным органом и обществом. Инспектором проведено визуальное обследование придомовой территории и внутренних помещений жилого дома, которые являются общедоступными.

Каких либо запросов о предоставлении документов до проведения проверки административным органом в адрес ЖСК «Севан» не направлялось.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, независимо от повода и порядка проведения проверки.

В данном случае такие обстоятельства в ходе проведения проверки административным органом установлены.

Доводы заявителя о нарушении административным органом п. 24.5.3 Административного регламента исполнения Государственной жилищной инспекцией города Москвы государственной функции по осуществлению регионального государственного жилищного надзора в городе Москве, утв. Постановление Правительства Москвы от 28.12.2011г. № 655-ПП судом также не принимаются.

Суд указывает, что Административный регламент, с учетом изменений, внесенных постановлением Правительства Москвы от 28.01.2014г. № 15-ПП, не содержит п. 24.5.7, а иных пунктов, содержащих указание о запрете проведения проверки менее чем двумя должностными лицами. Также административный регламент более не содержит п. 24.5.3 и п. 22.12.2, на которые ссылается заявитель.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В связи с вышеизложенным требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 указано, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к

административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, в соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу правовой позиции, изложенной в п.19 Постановления Пленума ВАС РФ №10 от 02.06.2004 г., при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

Как следует из оспариваемого постановления № 05-550/14 от 27.05.2014г. ЖСК «Севан» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

При этом, суд отмечает, что часть правонарушений, указанных в обжалуемом постановлении не доказана административным органом. Поскольку доказательств в обоснование назначения наказания в указанной сумме суду не представлено, суд считает возможным уменьшить сумму наложенного на ЖСК «Севан» штрафа до минимального размера санкции, предусмотренной ст. 9.1 Закона г.Москвы от 21.11.2007г. №45 Кодекс города Москвы об административных правонарушениях, а именно - до 15 000 рублей, полагая, что данная мера ответственности сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ оспариваемое постановление в части назначения наказания подлежит изменению.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, в соответствии с ст. 9.1 Закона г.Москвы от 21.11.2007г. №45 Кодекс города Москвы об административных правонарушениях ст. 1.5, 1.6, 2.1, 4.5, 25.1, 24.1, 26.1, 26.2, 28.2, 29.10 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29, 67, 68, 71, 75, 81, 110, 123, 156, 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

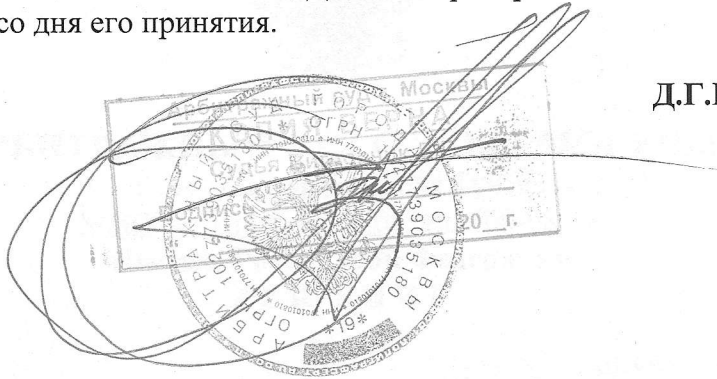
РЕШИЛ:

Постановление Государственной жилищной инспекции города Москвы № 05-550/14 от 27.05.2014г. о привлечении Жилищно-строительного кооператива «Севан» к административной ответственности по ст. 9.1 Закона г.Москвы от 21.11.2007г. №45 Кодекс города Москвы об административных правонарушениях изменить, снизив сумму штрафа до 15 000 руб.

В остальной части постановления оставить без изменения, а требования Жилищно-строительного кооператива «Севан» - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья



Д.Г.Вигдорчик