

В Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Заявитель:

Жилищно-строительный кооператив «Севан».
Адрес: Адрес: 109548, Москва,
ул. Гурьянова, д.5.

Заинтересованное лицо: Государственная жилищная инспекция города Москвы.

Адрес: 129090, Москва, проспект Мира,
д. 19, стр. 1
тел. 8 (499) 763-18-56

Дело №А40-95172/2014

Шифр судьи 145-819

Апелляционная жалоба.

Жилищно-строительный кооператив «Севан» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции города Москвы № 05-550/14 от 27.05.2014г. о назначении административного наказания по ст. 9.1 КоАП г. Москвы в виде штрафа в размере 40 000 руб. в размере.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 августа 2014 г. постановлено: Постановление Государственной жилищной инспекции города Москвы № 05-550/14 от 27.05.2014г. о привлечении Жилищно-строительного кооператива «Севан» к административной ответственности по ст. 9.1 Закона г.Москвы от 21.11.2007г. №45 Кодекс города Москвы об административных правонарушениях изменить, снизив сумму штрафа до 15 000 руб. При этом, суд отмечает, что часть правонарушений, указанных в обжалуемом постановлении не доказана административным органом.

Заявитель ЖСК «Севан» считает, что оспариваемое Постановление Государственной жилищной инспекции города Москвы № 05-550/14 от 27.05.2014г. и Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 августа 2014 г вынесены с нарушением и при неправильном применении норм материального права и норм процессуального права, в.т. числе при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считает установленными.

В соответствии со ст. 20 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

К грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных:

- 1) частями 2, 3 (в части отсутствия оснований проведения плановой проверки), частью 12 статьи 9 и частью 16 (в части срока уведомления о проведении проверки) статьи 10 настоящего Федерального закона;
- 2) пунктом 2 части 2, частью 3 (в части оснований проведения внеплановой выездной проверки), частью 5 (в части согласования с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя) статьи 10 настоящего Федерального закона;
- б) частью 4 статьи 16 настоящего Федерального закона (в части непредставления акта проверки);

В соответствии с ч.4 ст. 16 Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении (контроля, надзора) и муниципального контроля», Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки.

В нарушении данных требований законодательства, инспектор Салаватов Э.И. прервал проведение выездной проверки своим уходом, не представив Акта проверки. Ознакомлена с Актом проверки, представитель Заявителя Каменецкая И.Г. была 05.05.2014 г. года при его получении в административном органе в присутствии представителя Мосжилинспекции Марясовой Т.В.

В соответствии со ст.49 АПК РФ, Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 135 АПК, суд по своей инициативе предлагает рассмотреть дело в порядке упрощенного производства и при согласии сторон выносит соответствующее определение.

В рамках настоящего судебного разбирательства заявителем были уточнены требования, в части признания недействительными результатов проверки Государственной жилищной инспекции города Москвы в отношении ЖСК «Севан», оформленных Актом проверки №ЮВ-6815 от 30.04.2014 г. , а также ходатайство о вызове в суд свидетелей), присутствовавших при проведении проверки и в связи с этим, ходатайство о рассмотрении данного дела по правилам общего производства .

Однако, уточнения к заявлению и ходатайство о вызове в суд свидетелей было оставлено Судом без внимания, заявление о рассмотрении данного дела по правилам общего производства оставлено Судом без удовлетворения.

В результате суд не учел при вынесении решения уточнение иска, не отразил в решении данное существенное для истца обстоятельство, тем самым нарушил права истца, следующие из статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. N 36"О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"), если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу части 6.1 статьи 268 Кодекса переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

О переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 Кодекса суд апелляционной инстанции выносит определение. Возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 Кодекса могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт. Содержание постановления должно соответствовать требованиям, определенным статьей 170 Кодекса.

Поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно

представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Также Судом не дана правовая оценка доводам заявителя в отношении соблюдения административным органом сроков направления Постановления о назначении административного наказания представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, установленных КоАП РФ. В соответствии со ст. 29.11 КоАП РФ, копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Постановление о назначении административного наказания вынесено 27 мая 2014 года, тем не менее, его направление Постановление о назначении административного наказания была осуществлена 4 июня 2014 года, т.е. вне сроков установленных КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 49, 198, 200, 268, 269 АПК РФ, п.п. 26, 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", ст. 20 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", ст. 29.11 КоАП РФ,

Прошу:

1. Признать недействительными результаты проверки Государственной жилищной инспекции города Москвы в отношении ЖСК «Севан», оформленных Актом проверки №ЮВ-6815 от 30.04.2014 г.

2. Признать незаконным и отменить Постановление Государственной жилищной инспекции города Москвы № 05-550/14 от 27.05.2014г. о назначении административного наказания по ст. 9.1 КоАП г. Москвы в виде штрафа в размере 40 000 руб. и Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 августа 2014 г. и принять по делу новый судебный акт, рассмотрев дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Приложение:

1. Копия заявления (уточненного).
2. Ходатайство о вызове в суд свидетелей.
3. Ходатайство о рассмотрении дела по правилам общего производства.
4. Платежное поручение (оплата госпошлины).
5. Документ, подтверждающий направление заинтересованному лицу, копии апелляционной жалобы.

Председатель Правления ЖСК «Севан»



Каменецкая И.Г.