



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
 127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
 адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
 адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№09АП-47629/2013**

г.Москва

A40-81340/13

17 февраля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2014 года  
 Постановление изготовлено в полном объеме 17 февраля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
 председательствующего судьи Попова В.И.,  
 судей: Лепихина Д.Е., Поташовой Ж.В.,  
 секретарем судебного заседания Егуновым О.С.,  
 при ведении протокола рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
 Департамента финансов города Москвы на решение Арбитражного суда г.Москвы от  
 03.12.2013 по делу №A40-81340/2013, принятое судьей Каменской О.В. (шифр судьи 21-  
 458),  
 по заявлению ЖСК "Волна-3" (ОГРН 1037739677030, г.Москва)  
 к ГКУ г.Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и  
 благоустройства ЮВАО"  
 третьи лица: 1) Департамент финансов города Москвы, 2) Департамент жилищно-  
 коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы  
 о признании незаконным бездействия,  
 при участии:  
 от заявителя: не явился, извещен;  
 от ответчика: не явился, извещен;  
 от третьих лиц: 1) Каверин М.Ю. по доверенности №30-08-97/13 от 20.12.2013;  
 2) не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

ЖСК «Волна-3» (далее заявитель, Кооператив) обратился в Арбитражный суд  
 города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия ГКУ г.Москвы  
 «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЮВАО»  
 (далее ответчик, Учреждение), выразившегося в не заключении с Кооперативом договора  
 на предоставление субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий  
 ремонт общего имущества в многоквартирном доме на 2013 год, а также, в не  
 перечислении Кооперативу субсидий из бюджета города Москвы на содержание и  
 текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за период с января по май  
 2013 года.

Решением суда от 03.12.2013 заявленные требования удовлетворены по  
 основаниям, предусмотренным ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.  
 При этом суд исходил из того, что заявителем выполнена обязанность по представлению

документов, установленных постановлением Правительства Москвы от 24.04.2007 №299-ПП, необходимых для заключения договора на предоставление бюджетной субсидии.

Не согласившись с принятым решением, Департамент финансов города Москвы (далее Департамент) обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

В обоснование указывает на отсутствие у суда оснований, предусмотренных ч.1 ст.198 АПК РФ, для признания оспариваемого бездействия незаконным. Кроме того, полагает, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенных прав, поскольку фактически заявленное требование представляет собой понуждение заключить договор на предоставление бюджетной субсидии, которое рассматривается в рамках искового производства.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на исполнение ответчиком решения суда в полном объеме.

Иных отзывов на апелляционную жалобу не поступило.

Представители сторон и третьего лица (Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении не представили. При отсутствии возражений явившегося представителя Департамента, дело рассмотрено в порядке ст.ст.121, 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель третьего лица поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, выслушав объяснения представителя третьего лица, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и достоверно установлено судом первой инстанции, ЖСК «Волна-3» является организацией, управляющей многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Москва, ул.Гурьянова, д.43, внесена в Единый реестр управления многоквартирными домами (свидетельство №66-07-02-08-1-2260 от 14.02.2008).

ЖСК «Волна-3» в период с 2008г. по 2012г. получал субсидии из бюджета г.Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

В декабре 2012 года в адрес ЖСК «Волна-3» из Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Печатники» поступило письмо №1078 от 05.12.2012 и письмо №1090 от 12.12.2012. Из текста данных писем следует, что ГКУ «ИС района Печатники» высылает в адрес ЖСК «Волна-3» перечень документов для получения бюджетной субсидии в 2013 году.

28 декабря 2012 года ЖСК «Волна-3» направил в адрес ГКУ «ИС района Печатники» следующие документы:

-заявление;

-копию соглашения с Жилищной инспекцией, копию устава и свидетельства о регистрации ЖСК «Волна-3», выписку из ЕГРЮЛ, перечень жилых помещений в доме (с указанием их площади), сведения о нанимателях и собственниках жилых помещений;

-информационное письмо;

-выписку из протокола общего собрания членов ЖСК «Волна-3» от 16.03.2008, на котором было принято решение о получении бюджетной субсидии и заключении прямых договоров с исполнителями услуг по содержанию жилищного фонда ЖСК «Волна-3»;

-копию технического паспорта на дом;

-справку из банка о состоянии расчетного счета, открытого для получения субсидии;

-расчет бюджетной субсидии на период с 01.01.2013 по 30.06.2013 и с 01.07.2013 по 31.12.2013.

Перечень вышеназванных документов (с их приложением) был получен ГКУ «ИС района Печатники» 28.12.2012 вх.№136-БС, о чем имеется соответствующая отметка.

Данный перечень согласно Приложению 1 к Временному порядку предоставления субсидий из бюджета города Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, утвержденному постановлением Правительства Москвы от 24.04.2007 №299-ПП (далее Временный порядок), является исчерпывающим.

Считая отсутствие со стороны ответчика каких-либо действий по заключению договора на предоставление бюджетной субсидии, а также требование о предоставлении дополнительных документов незаконным бездействием, заявитель обратился в арбитражный суд.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании, сделал правомерный вывод о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 24.04.2007 №299-ПП «О мерах по приведению системы управления многоквартирными домами в городе Москве в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации» перечисление бюджетных субсидий управляющим организациям, ТСЖ производится в порядке и на условиях, определенных данным Постановлением. Кроме того, этим же Постановлением утвержден Временный порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы.

Для заключения договора на предоставление бюджетной субсидии управляющая организация должна представить главному распорядителю (распорядителю) или уполномоченному в установленном порядке органу или организации документы согласно установленному перечню.

Согласно перечню— приложению №1 к Временному порядку для заключения договора представляются, в числе прочих, копии документов, подтверждающих право собственности на жилое помещение на каждого собственника, и информация о единственном жилье по месту регистрации, если такая информация не представлена уполномоченными организациями в порядке, установленном правовыми актами правительства Москвы. Кроме того, представляется копия протокола собрания собственников помещений о выборе способа управления многоквартирным домом или организации, выполняющей функции по управлению многоквартирным домом.

Как следует из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, ЖСК «Волна-3» предоставил в адрес уполномоченной организации все необходимые документы для получения бюджетной субсидии на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Правовых возможностей для истребования иных документов в целях заключения договора на предоставление бюджетной субсидии, помимо установленных Перечнем, утвержденным Постановлением Правительства Москвы №299-ПП от 24.04.2007, у ответчика не имеется.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемое бездействие ответчика не соответствует положениям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или

оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем случае, принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, права и охраняемые законом интересы заявителя оспариваемым бездействием признаются нарушенными ввиду наличия необоснованных препятствий со стороны ответчика осуществлению деятельности Кооператива.

При этом, вопреки доводам жалобы, Кооперативом избран надлежащий способ защиты нарушенных прав.

Исходя из вышесказанного, совокупность предусмотренных законом условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае установлена.

Апелляционный суд также считает необходимым отметить, что 03.12.2013 между Учреждением и Кооперативом был заключен договор №136-БС/13 на предоставление субсидии из бюджета г.Москвы на содержание и текущий ремонт общего имущества собственников многоквартирного дома на 2013 год. Платежным поручением №618 от 13.12.2013 на специальный лицевой счет, открытый ЖСК для перечисления бюджетной субсидии, были перечислены в полном объеме денежные средства бюджетной субсидии за 2013 год.

16.01.2014 Кооперативом в Учреждение был представлен отчет о расходовании бюджетной субсидии, предоставленной в 2013 году, по форме, установленной законодательством и договором (т.з л.д. 134-153).

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают правильные выводы суда и не означают судебной ошибки.

Срок на обращение в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем в данном случае не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателя жалобы, который освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2013 по делу №A40-81340/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

Д.Е. Лепихин

Ж.В. Поташова



Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.