



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 июня 2021 года

Дело № А56-86286/2020

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 03 июня 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Ульяновой М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алексеевой В.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Закрытое акционерное общество "Петрострой" (адрес: Россия 197372, г Санкт-Петербург, пр-кт Богатырский 26/1 лит А/пом 35Н, ОГРН: 1027809184985);
ответчик: Акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (адрес: Россия 195009, г Санкт-Петербург, ул Михайлова 11, ОГРН: 1057812496818);
третье лицо: Публичное акционерное общество «Россети Ленэнерго» (196247, Санкт-Петербург город, Конституции площадь, 1, ОГРН: 1027809170300)
о взыскании

при участии
- от истца: Чаус В.А. по доверенности от 09.07.2020;
- от ответчика: Лузянин А.Ю. по доверенности от 11.11.2020;
- от третьего лица: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «Петрострой» (далее – истец) обратилось в суд с исковым заявлением к акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» (далее – ответчик) о взыскании ущерба, причиненного общедомовому имуществу в результате аварии в ТП 29387 в размере 59 476 руб. 80 коп., 35 000 руб. расходов за проведение технического исследования.

Определением от 24.02.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено публичное акционерное общество «Россети Ленэнерго».

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направило, ходатайств об отложении судебного заседания не заявило.

Исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд установил.

Как следует из материалов дела, 10.03.2010 между АО «Петербургская сбытовая компания» (далее - «Гарантирующий поставщик») и ЗАО «ПЕТРОСТРОЙ» (далее - «Потребитель») заключен договор энергоснабжения № 35004, согласно условиям которого Гарантирующий поставщик принял на себя обязательства осуществлять продажу электрической энергии и мощности, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией Потребителя, а Потребитель принял на себя обязательства оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность и оказанные услуги.

20.06.2018 произошло возгорание ГРЩ в 6-й парадной дома 22 по пр. Богатырскому в г. Санкт-Петербурге. В результате чего, пострадала бытовая техника в ряде квартир указанного многоквартирного дома, а также общедомовое оборудование.

В частности, вышло из строя следующее общедомовое электрооборудование:

-электросчетчик 3-х фазный электронный ЦЭ-2727У; 3х220/380V; 5(50A), 50Hz - 2шт.;

-электросчетчик 3-х фазный электронный ЦЭ-2727У; 3х220/380V; 10(100A), 50Hz- 1шт.;

-пускатель магнитный ПМЛ 2100 0*45, 380V, 35A- 1шт.;

-трансформаторы тока 200/5; Т-0,66, УЗ, Vл0,5s- 3шт.;

-колодка соединительная для электросчетчика - 1шт.;

-электрооборудование подъемника для инвалидов;

-лампы светодиодные общедомового коммунального освещения 5Вт; E27 - 110шт.;

-светильники дневного света потолочные растровые - 4шт.

Факт повреждения вышеуказанного оборудования зафиксирован в совместном акте ЗАО «ПЕТРОСТРОЙ» и сотрудников аварийно-диспетчерской службы ООО «ЖКС № 1 Приморского района».

Также, согласно акта аварийно-диспетчерской службы ООО «ЖКС № 1 Приморского района», в ходе обследования было установлено, что в ТП 29387 нулевая шина откручена от штатного места и касается масляного трансформатора (видеофиксация данного факта произведена совместно с сотрудниками «Россети»), выход из строя общедомового электрооборудования вызван неисправностью электрооборудования в ТП-29387 и произошедшего, вследствие чего, скачка напряжения.

Дополнительно, в целях определения причины возникновения аварийной ситуации, ЗАО «ПЕТРОСТРОЙ» обратилось в Санкт-Петербургский центр судебных экспертиз.

Согласно заключению специалиста № 97/25 причиной выхода из строя общедомового оборудования и оборудования в 3-х ГРЩ послужило недопустимое превышение напряжения на одной из фаз вследствие перекоса фаз, возникшего из-за отключения нулевой шины на ТП 29387 20.06.2018г.

Согласно п. 1 ст. 290 ГК РФ, ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры. Пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, определено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей, входящих в состав общего имущества, если иное не

установлено законодательством РФ, является внешняя граница стены многоквартирного дома. Следовательно, граница балансовой принадлежности электрических сетей между Потребителем и Гарантирующим поставщиком проходит на вводе в дом.

При этом ТП 29387 является самостоятельным строением, находится за пределами многоквартирного дома, и не входит в состав общего имущества данного многоквартирного дома. Следовательно, с учетом изложенного выше, находится в зоне эксплуатационной ответственности не Потребителя, а Гарантирующего поставщика.

С учетом вышеизложенного, факт наличия вины АО «Петербургской сбытовой компании» в причинении ущерба установлен, в том числе вступившим в законную силу решением Мирowego судьи судебного участка № 161 г. Санкт-Петербурга по гр. делу № 2-15/2019-161 по иску Опалюка Е.В. к ЗАО «Петрострой», АО «Петербургская сбытовая компания», АО «Петроэлектросбыт» о возмещении ущерба.

Кроме того, в рамках данного дела была назначена судебная электротехническая экспертиза. Согласно заключению эксперта ООО «Экспертно-консультационного центра «СевЗапЭксперт» № 058-ст/19 от 18.06.2019г. причиной возникновения 20.06.2018г. аварийного режима в электрической сети жилого дома, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Богатырский проспект, д. 22, корп. 1 и выхода из строя бытовой техники, находящейся в квартирах данного дома, послужило нарушение металlosвязи нулевого вывода трансформатора ТП 29387 с нулевой шиной в РУ 0,4 кВ ТП 29387, что также подтверждает наличие в произошедшем вины АО «Петербургская сбытовая компания»

Согласно п. 2.1.3. договора энергоснабжения № 35004 от 10.03.2010г. Гарантирующий поставщик обязан подавать электрическую энергию, качество которой должно соответствовать требованиям законодательства РФ. Качество электрической энергии должно соответствовать требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям.

В соответствии с п. 6.12. договора энергоснабжения за неправомерное нарушение режима подачи энергии Гарантирующий поставщик обязан возместить Потребителю причиненный реальный ущерб.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В целях замены неисправного оборудования ГРЩ-1, ГРЩ-2, ГРЩ-3 на объекте, расположенном по адресу: 197372, г. Санкт-Петербург, Богатырский пр., д. 22, корп. 1, вышедшего из строя в результате скачка напряжения, произошедшего из-за аварии на ТП 29387, ЗАО «ПЕТРОСТРОЙ» 04.09.2018г. заключило договор № 22-1 с ООО «СПЕЦТРЕСТ №27-2». Стоимость работ с учетом материалов составила 59 476 руб. 80 коп.

Также ЗАО «ПЕТРОСТРОЙ» понесло расходы за проведение технического исследования Санкт-Петербургским центром судебных экспертиз в размере 35 000 рублей.

Представленный истцом расчет суммы ущерба проверен судом и признан не противоречащим действующему законодательству.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие исковые требования.

Оценив в совокупности и взаимной связи документы, представленные в материалы дела, суд считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации

решил:

Взыскать с акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» в пользу закрытого акционерного общества «Петрострой» 59476 руб. 80 коп. ущерба, 35000 руб. расходов за проведение технического исследования, 2379 руб. 07 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Ульянова М.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2020 10:50:24
Кому выдана Ульянова Маргарита Николаевна